

Valoraciones de la iniciativa empresarial 2.0 en las universidades de educación

Valuations of 2.0 entrepreneurship in universities education

Juan Miguel GONZÁLEZ Rojo ¹

Recibido: 03/01/2018 • Aprobado: 28/01/2018

Contenido

1. Introducción

2. Metodología

3. Resultados

4. Conclusiones

Referencias bibliográficas

RESUMEN:

Conocer la valoración de conceptos relacionados con empresa permite que educadores diseñen futuras estrategias formativas, para ello se encuestaron a 47 alumnos universitarios de Ciencias Sociales y Jurídicas, matriculado en el grado de Educación Infantil de la provincia de Córdoba (España), mediante un diseño descriptivo corroborado. Se empleó un cuestionario ad-hoc de 34 ítems bajo una escala tipo Likert. Los resultados aportan que los estudiantes dan mayor valor a conceptos de educación y menor interés a términos de empresa.

Palabras clave: Formación, tecnologías de la información y la comunicación, iniciativa empresarial y valoración.

ABSTRACT:

Knowing the value of the concepts related to the business allow teachers to design future training strategies, 47 university students of Social and Legal Sciences were surveyed, who enrolled in the degree of Early Childhood Education of the province of Cordoba(Spain), following a correlational descriptive design. An ad-oc questionnaire 34 items was used with Likert scale. The results show that the students have better value for the concepts of education and less interest for terms of the businesses.

Keywords: Training, Information and Communication Technologies, Entrepreneurship and valuation.

1. Introducción

Hoy en día las Tecnologías de la Información y la Comunicación (en adelante TIC) están presentes en nuestras rutinas, evolucionando creciendo a la misma vez que nosotros. Inmersos en esta evolución social, las TIC adquieren mayor relevancia en el proceso de enseñanza-aprendizaje a la vez que aportan herramientas que favorecen el acceso fácil a la información(Gómez y Marcedo, 2010, p. 211).Las TIC son definidas como un conjunto deservicios, redes y aparatos que tienen como fin la mejora de calidad de vida de las personas dentro de un entorno, y que se integran a un sistema de información interconectado y complementario, almacenando, resumiendo y recuperando contenidos informacionales (González, 2010, p.1).

Las TIC son un elemento clave para hacer que el trabajo, dentro de una entidad, sea más productivo: agiliza las comunicaciones, sustenta el trabajo en equipo e incluso promociona productos en el mercado, provocando profundos cambios y transformaciones en las empresas de hoy; por ello es necesario formarse, tanto en el uso de las nuevas tecnologías como en el ámbito empresarial, dicha formación puede ser adquirida mediante el uso de TIC (Saavedra, 2016, p.108)

En relación a la importancia de las TIC en el marco educativo y la necesidad formativa de la población en el campo empresarial, llevamos a cabo nuestra investigación, cuyo objetivo principal es analizar y estudiar la necesidad de la formación, para el emprendimiento en la población estudiantil de la Facultad de Educación de la provincia de Córdoba (España).

En este artículo nos centraremos en los resultados obtenidos en la valoración por parte nuestros alumnos, en las dimensiones de educación y empresa, abriendo una posible línea de acción que modifique nuestro modelo propuesto, con los reajustes que se hallen durante este proceso.

2. Metodología

2.1. Población y muestra.

La población encuestada está formada por los alumnos matriculados en la materia Educación Mediática y Aplicaciones Didácticas de la TIC impartida en 2ºcurso de Grado de Educación Infantil de la Universidad de Córdoba, de la Comunidad Autónoma de Andalucía (España), con un total de 47 sujetos, se estos 47 sujetos encuestados el 6.38% eran hombres y el 93.62% eran mujeres. Para realizar la selección de la muestra se empleó el denominado **muestreo**

de conveniencia o por selección intencionada (Gil, Rodríguez, & García, 2008), **con la finalidad de** obtener una muestra "representativa" de grupos supuestamente típicos.

Con respecto a la edad, la muestra queda distribuida tal y como se puede observar en la tabla 1, quedando la mayor parte concentrada en la horquilla comprendidas entre los 20 y 23 años (70.80 %).

Tabla 1
Distribución en función de la edad.

Edad	Frecuencia	Porcentaje
19	3	6.3
20	12	25.0
21	6	12.5
22	6	12.5
23	10	20.8
24	3	6.3
25	3	6.3
33	1	2.1
34	1	2.1
40	1	2.1
42	1	2.1
Total	47	97.9

2.2. Construcción del instrumento

Para dar respuesta a la necesidad de conocer el valor que dan nuestros alumnos a determinados conceptos educativos y empresariales se optó por elaborar un instrumento ad-hoc, el cual está compuesto por 34 ítems, los 4 primeros constituyen las variables de identificación (sexo, edad, grado y titulación) de los 30 ítems restantes, 15 de ellos engloban conceptos relacionados con el ámbito empresarial y los 15 últimos recogen términos educativos. En relación a las respuestas, se optó por usar una escala de respuesta tipo Likert, donde el valor 1 correspondía a nada y el 5 demasiado.

Para corroborar si los ítems respondían a nuestro objetivo general inicial, se sometió a pruebas de validez de contenido y fiabilidad. En el caso de la validez de contenido se empleó la prueba denominada "juicio de expertos", conformado por 6 docentes expertos en las materias investigadas (dos docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Córdoba, bajo materias relacionadas con las TIC, dos profesores pertenecientes a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Granada, un profesor de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla, y un último docente ubicado en la Facultad de Económicas y Empresariales del Campus de Ceuta de la Universidad Granada, con experiencia en el campo empresarial y tecnología.), los cuales sugirieron varias modificaciones en ítems determinados (concretamente la valoraciones alojadas en los ítems 13 (valoración subjetiva del concepto IPC), 15 (valoración de la prima de riesgo) y 30 (Valoración del concepto mLearning)). Una vez modificado el instrumento la valoración de validez fue positiva.

Para determinar la fiabilidad del instrumento se efectuó la prueba de Alfa de Cronbach. Realizada esta para todo el cuestionario, se obtuvo una fiabilidad de 0.966, la cual se puede considerar con una fiabilidad alta según Bisquerra (2014).

2.2.1. Estudio psicométrico del instrumento (validez y fiabilidad).

Fiabilidad del instrumento y parciales

En la tabla 2 se puede observar que la consistencia interna del cuestionario es muy alta, debido a su correlación definida por el estadístico Alfa de Cronbach (0.966) (Bisquerra, 2014).

Tabla 2
Estadístico total-elemento del cuestionario.

Valoración de los ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach
Valoración 1	79.81	730.593	0.505	0.968

Valoración 2	78.68	714.874	0.735	0.966
Valoración 3	79.06	714.148	0.711	0.966
Valoración 4	79.19	716.680	0.719	0.966
Valoración 5	78.91	716.558	0.681	0.966
Valoración 6	78.70	710.518	0.753	0.966
Valoración 7	79.47	722.428	0.647	0.967
Valoración 8	79.72	724.161	0.642	0.967
Valoración 9	79.06	713.844	0.676	0.967
Valoración 10	79.26	706.064	0.739	0.966
Valoración 11	79.51	720.907	0.683	0.967
Valoración 12	79.60	717.072	0.721	0.966
Valoración 13	79.04	705.433	0.813	0.966
Valoración 14	79.04	704.781	0.801	0.966
Valoración 15	78.91	699.732	0.840	0.965
Valoración 16	78.49	710.907	0.688	0.966
Valoración 17	79.04	704.129	0.780	0.966
Valoración 18	78.81	697.810	0.849	0.965
Valoración 19	79.21	709.432	0.715	0.966
Valoración 20	78.19	707.028	0.791	0.966
Valoración 21	77.57	716.728	0.645	0.967
Valoración 22	79.28	719.248	0.556	0.967
Valoración 23	78.30	711.127	0.647	0.967
Valoración 24	78.26	704.759	0.739	0.966
Valoración 25	78.74	710.412	0.664	0.967
Valoración 26	78.26	720.194	0.570	0.967
Valoración 27	77.72	731.639	0.500	0.968
Valoración 28	78.77	707.357	0.748	0.966
Valoración 29	78.72	718.335	0.620	0.967
Valoración 30	78.94	711.452	0.655	0.967

En base a los datos presentados en la tabla 3, se puede afirmar que los índices de consistencia interna obtenidos son muy aceptables, tanto general como ítem por ítem.

Validez del instrumento

El índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) obtuvo un valor de 0.778 para los ítems, indicando una correcta adecuación de los datos para efectuar el Análisis Factorial Exploratorio. Por otro lado, la prueba esfericidad de Bartlett resultó significativa ($\chi^2= 1426.535$, g.l.= 435 y $p<.0001$).

Con relación a la solución factorial, está formada por cinco factores que se extrajeron después de la rotación varimax,

los cuales explican el 75.604% de la varianza total (consultar tabla 3).

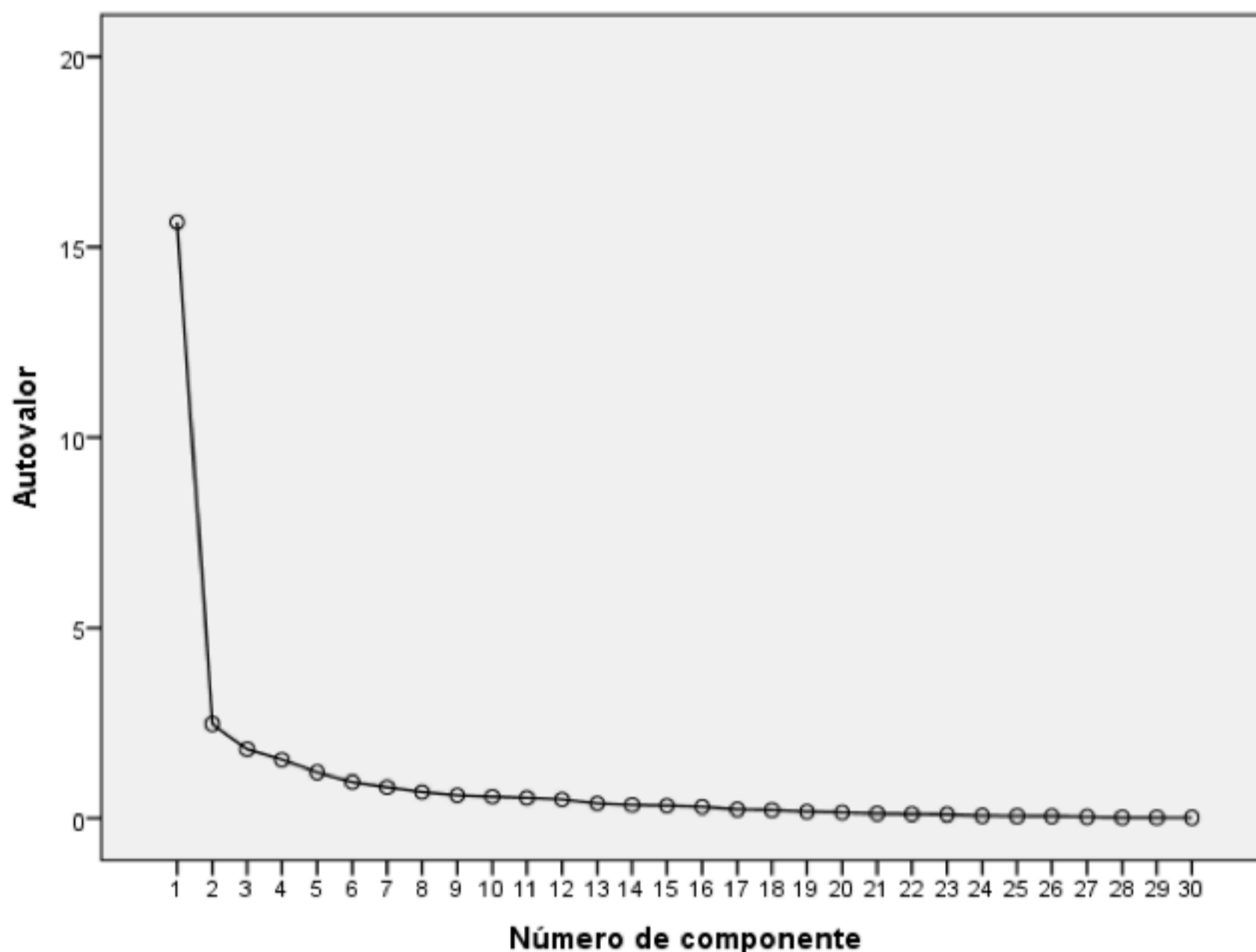
Tabla 3
Componente varianza total explicada.

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	15.661	52.204	52.204	15.661	52.204	52.204
2	2.475	8.248	60.453	2.475	8.248	60.453
3	1.811	6.037	66.490	1.811	6.037	66.490
4	1.530	5.099	71.589	1.530	5.099	71.589
5	1.204	4.015	75.604	1.204	4.015	75.604
6	0.955	3.183	78.787			
7	0.819	2.728	81.515			
8	0.689	2.297	83.812			
9	0.602	2.005	85.817			
10	0.566	1.887	87.704			
11	0.534	1.780	89.484			
12	0.491	1.636	91.120			
13	0.384	1.280	92.400			
14	0.343	1.143	93.543			
15	0.326	1.088	94.631			
16	0.295	0.982	95.613			
17	0.227	0.755	96.368			
18	0.208	0.694	97.062			
19	0.168	0.560	97.622			
20	0.145	0.482	98.104			
21	0.120	0.399	98.503			
22	0.106	0.352	98.855			
23	0.095	0.318	99.173			
24	0.060	0.202	99.374			
25	0.056	0.186	99.560			
26	0.050	0.166	99.726			
27	0.035	0.116	99.842			
28	0.019	0.064	99.906			
29	0.015	0.051	99.957			

30	0.013	0.043	100.000			
----	-------	-------	---------	--	--	--

El número de componentes que pueden adoptarse queda reflejado en el gráfico de sedimentación (Gráfico 1), donde se aplicó la prueba *Scree de Cattell*.

Grafica 1
Grafica de sedimentación



El primer factor explica el 52.20%, formado por los 9 ítems pertenecientes a la dimensión de Educación, salvo la estimación del ítem 13 (valor subjetivo del concepto IPC), 14 (valoración del concepto inflación) y 15 (apreciación de la prima de riesgo) que pertenece a la rama empresarial. Segundo factor explica el 8.24% e incluye a los 6 ítems perteneciente a la dimensión empresarial. El tercer explica el 6.03% y está formado por 4 ítems referidos íntegramente a educación. El cuarto f explica el 5.09% y engloba a seis ítems ubicado en la dimensión empresarial, salvo el 30 (valoración del concepto mLearning) que pertenece a la rama educativa. Por último, el quinto factor explica el 4.01% e incluye a los 5 ítems de perfil educativo, menos el noveno (valor personal del término tesorería en una entidad) que pertenece al ámbito empresarial (véase las tablas 3 y 4).

Tabla 4
Tabla de saturación de los ítems del cuestionario.

	Componente				
	1	2	3	4	5
Valoracion28	0.777				
Valoracion29	0.714				
Valoracion17	0.710				
Valoracion15	0.708				
Valoracion13	0.681				
Valoracion14	0.651				
Valoracion19	0.623				
Valoracion18	0.565				
Valoracion22	0.458				

			Nada		Poco		Suficiente		Mucho		Demasiado	
	M	DT.	F.	%	F.	%	F.	%	F.	%	F.	%
Val 1	1.79	1.122	28	59.6	7	14.9	7	14.9	4	8.5	1	2.1
Val 2	2.91	1.176	8	17.0	7	14.9	16	34.0	13	27.7	3	6.4
Val 3	2.53	1.231	12	25.5	12	25.5	12	25.5	8	17.0	3	6.4
Val 4	2.40	1.155	13	27.7	13	27.7	11	23.4	9	19.1	1	2.1
Val 5	2.68	1.218	11	23.4	8	17.0	16	34.0	9	19.1	3	6.4
Val 6	2.89	1.255	8	17.0	10	21.3	13	27.7	11	23.4	5	10.6
Val 7	2.13	1.115	17	63.2	15	31.9	8	17.0	6	12.8	1	2.1
Val 8	1.87	1.076	25	53.2	12	25.5	8	17.0	9	19.1	5	10.6
Val 9	2.53	1.300	13	27.7	11	23.4	13	27.7	5	10.6	5	10.6
Val 10	2.34	1.387	19	40.4	8	17.0	10	21.3	5	10.6	5	10.6
Val 11	2.09	1.000	19	40.4	11	23.4	12	25.5	4	8.5	1	2.1
Val 12	2.00	1.142	22	46.8	10	21.3	9	19.1	5	10.6	1	2.1
Val 13	2.55	1.282	13	27.7	11	23.4	10	21.3	10	21.3	3	6.4
Val 14	2.55	1.316	14	29.8	10	21.3	9	19.1	11	23.4	3	6.4
Val 15	2.68	1.369	14	29.8	6	12.8	13	27.7	9	19.1	5	10.6
Val 16	3.11	1.355	9	19.1	6	12.8	10	21.3	15	31.9	7	14.9
Val 17	2.55	1.364	15	31.9	9	19.1	9	19.1	10	21.3	4	8.5
Val 18	2.79	1.398	10	21.3	13	27.7	9	19.1	7	14.9	8	17.0
Val 19	2.38	1.344	19	40.4	6	12.8	9	19.1	11	23.4	2	4.3
Val 20	3.40	1.280	6	12.8	4	8.5	12	25.5	15	31.9	10	21.3
Val 21	4.02	1.277	4	8.5	2	4.3	7	14.9	10	21.3	24	51.1
Val 22	2.32	1.385	20	42.6	7	14.9	9	19.1	7	14.9	4	8.5
Val 23	3.30	1.428	9	19.1	3	6.4	12	25.5	11	23.4	12	25.5
Val 24	3.34	1.418	8	17.0	5	10.6	9	19.1	13	27.7	12	25.5
Val 25	2.85	1.414	12	25.5	7	14.9	11	23.4	10	21.3	7	14.9
Val 26	3.34	1.323	6	12.8	7	14.9	9	19.1	15	31.9	10	21.3
Val 27	3.87	1.096	3	6.4	1	2.1	10	21.3	18	38.3	15	31.9
Val 28	2.83	1.340	11	23.4	8	17.0	11	23.4	12	25.5	5	10.6
Val 29	2.87	1.279	9	19.1	9	19.1	13	27.7	11	23.4	5	10.6
Val 30	2.66	1.403	14	29.8	9	19.1	8	17.0	11	23.4	5	10.6

En relación a los ítems que han superado una media de 2.71 (tabla 5) nos encontramos con un conjunto de 13 elementos, donde los encuestados valoran con una importancia de suficiente, conocer las diferencias entre Cooperativa, Sociedad Limitada y Sociedad Anónima (34.0%) frente a al 6.4% que para dan la máxima puntuación en conocer dicha

diferencia. En la misma línea, un 27.7 % considera que tiene mucha importancia conocer las diferencias entre Servicio y Producto (ítem 6).

En la valoración de saber en qué consiste la capacidad de liderazgo (ítem 16), la mayoría respondió con valor situado en mucho (31.9%), frente a un 19.1% que no le da importancia alguna y un 14.9.5% que da demasiada importancia a la capacidad de liderazgo. En lo que se refiere a la importancia de conocer en qué consiste la inversión en un proyecto (ítem 18), observamos que el 27.7% de los participantes dan poca importancia, frente a un 17.0 % que dan gran importancia en conocen sobre mencionado concepto.

Siguiendo esta línea, encontramos que el 31,9% valora mucho acerca de coordinar un grupo de trabajo para alcanza un objetivo (ítem20), mientras que el 12.8% no lo valora nada y un 8.5 % lo valora poco. Por otra parte, el 51.1% cuantifica la gran importancia de saber diferenciar entre un objetivo específico y un objetivo general (ítem 21), mientras que el 4.2 % le dan poca importancia y un 8.5% no se le dan. Cuando a la muestra se le preguntó sobre la importancia de saber elaborar un proyecto de intervención (ítem 23) el 6.4 % afirma que es poco importante, frente a un 25.5 % que califica de gran importancia el saber elaborar un proyecto de intervención.

Por otro lado, la muestra señala con un 27,7 % que tiene mucha importancia saber elaborar la evaluación de un proyecto de forma correcta (ítem 24) frente a un 17 % que no le presta importancia. Con respecto a la importancia de interpretar el diagnostico en un proyecto de forma adecuada (ítem 25) el 14.9 % afirma que es de gran importancia, frente a un 25.5% que matiza como nada importe saber interpretar un diagnostico en un proyecto.

Continuando con esta línea, encontramos que el 31.9 % de la muestra considera que tiene mucha importancia definir el concepto Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) (ítem 26), el 12.8% que no lo sopesa. A la valoración que atañe en conocer la diferencia entre Educación, Instrucción y Enseñanza (ítem27) el 38.3 % respondió que mucho, el 31.9% respondió que demasiado, frente a un 2.1 % que da poca importancia el conocer esta diferencia. En función de si la muestra valora el término reciclaje emocional (ítem 28) el 25.5 % respondió que mucho, además el valor (23.4%) fue repetido para la escala correspondiente a suficiente y nada.

Por último, la frecuencia en la cual los encuestados valorabas conocer el concepto de Teleformación (ítem 29) la mayoría de los participantes respondió: suficiente (27.7%) frente a un 10.6 % que responde con un demasiado y un 19.1 % que no da valora conocer el término.

3.2. Estudio inferencial: t de Student y análisis de varianza de un factor.

Para realizar la prueba t de Student para muestras independientes (n.s.= 0.05), se tomó como variable de clasificación el sexo de los encuestados, para este caso (véase tabla 6).

Tabla 6
T de Student para muestra independiente.

		F	Sig.	t	gl
Valoración de ítem 1	Se asumen varianzas iguales	1.421	0.240	0.336	45
	No se asumen varianzas iguales			0.224	2.111
Valoración de ítem 2	Se asumen varianzas iguales	0.464	0.499	1.684	45
	No se asumen varianzas iguales			1.921	2.383
Valoración de ítem 3	Se asumen varianzas iguales	2.453	0.124	2.809	45
	No se asumen varianzas iguales			5.105	3.260
Valoración de ítem 4	Se asumen varianzas iguales	0.072	0.790	1.458	45
	No se asumen varianzas iguales			1.442	2.274
Valoración de ítem 5	Se asumen varianzas iguales	2.602	0.114	0.958	45
	No se asumen varianzas iguales			1.823	3.442
Valoración de ítem 6	Se asumen varianzas iguales	2.116	0.153	2.695	45
	No se asumen varianzas iguales			4.996	3.334
Valoración de ítem 7	Se asumen varianzas iguales	1.769	0.190	-0.736	45
	No se asumen varianzas iguales			-1.313	3.194
Valoración de ítem 8	Se asumen varianzas iguales	0.401	0.530	0.764	45
	No se asumen varianzas iguales			0.549	2.132

Valoración de ítem 9	Se asumen varianzas iguales	1.619	0.210	1.107	45
	No se asumen varianzas iguales			0.704	2.099
Valoración de ítem 10	Se asumen varianzas iguales	0.159	0.692	0.848	45
	No se asumen varianzas iguales			0.601	2.127
Valoración de ítem 11	Se asumen varianzas iguales	1.860	0.179	1.509	45
	No se asumen varianzas iguales			0.839	2.072
Valoración de ítem 12	Se asumen varianzas iguales	1.243	0.271	0.000	45
	No se asumen varianzas iguales			0.000	2.116
Valoración de ítem 13	Se asumen varianzas iguales	1.429	0.238	2.093	45
	No se asumen varianzas iguales			2.545	2.446
Valoración de ítem 14	Se asumen varianzas iguales	3.727	0.060	2.565	45
	No se asumen varianzas iguales			4.952	3.506
Valoración de ítem 15	Se asumen varianzas iguales	0.530	0.470	2.255	45
	No se asumen varianzas iguales			2.537	2.371
Valoración de ítem 16	Se asumen varianzas iguales	1.102	0.299	0.297	45
	No se asumen varianzas iguales			0.199	2.112
Valoración de ítem 17	Se asumen varianzas iguales	4.014	0.051	3.006	45
	No se asumen varianzas iguales			5.859	3.551
Valoración de ítem 18	Se asumen varianzas iguales	3.026	0.089	2.546	45
	No se asumen varianzas iguales			5.145	3.733
Valoración de ítem 19	Se asumen varianzas iguales	3.260	0.078	-0.506	45
	No se asumen varianzas iguales			-0.667	2.542
Valoración de ítem 20	Se asumen varianzas iguales	0.211	0.648	0.364	45
	No se asumen varianzas iguales			0.403	2.359
Valoración de ítem 21	Se asumen varianzas iguales	1.666	0.203	0.903	45
	No se asumen varianzas iguales			1.782	3.609
Valoración de ítem 22	Se asumen varianzas iguales	0.089	0.767	0.018	45
	No se asumen varianzas iguales			0.017	2.233
Valoración de ítem 23	Se asumen varianzas iguales	0.126	0.724	0.878	45
	No se asumen varianzas iguales			0.733	2.186
Valoración de ítem 24	Se asumen varianzas iguales	0.608	0.440	1.261	45
	No se asumen varianzas iguales			1.515	2.433
Valoración de ítem 25	Se asumen varianzas iguales	3.325	0.075	2.417	45
	No se asumen varianzas iguales				

	No se asumen varianzas iguales			4.946	3.805
Valoración de ítem 26	Se asumen varianzas iguales	2.865	0.097	1.840	45
	No se asumen varianzas iguales			3.653	3.641
Valoración de ítem 27	Se asumen varianzas iguales	0.908	0.346	1.308	45
	No se asumen varianzas iguales			2.277	3.116
Valoración de ítem 28	Se asumen varianzas iguales	0.332	0.567	1.589	45
	No se asumen varianzas iguales			1.227	2.156
Valoración de ítem 29	Se asumen varianzas iguales	0.615	0.437	1.605	45
	No se asumen varianzas iguales			1.184	2.140
Valoración de ítem 30	Se asumen varianzas iguales	0.842	0.364	2.225	45
	No se asumen varianzas iguales			2.564	2.392

Con relación al Análisis de la Varianza ($n.s.=0.05$), tomando como variable el género, se puede observar que hay diferencias significativas a favor del hombre a excepción del ítem 7, donde se pedía valorar la importancia de conocer en qué consistía las "letras del tesoro", donde las mujeres tienen una mayor notoriedad (M: 2.17, S: 1.140, siendo $F=0.542$ y $p=0.465$).

Tabla 7
ANOVA para un factor

	Sexo	Media	DT	F	p
Valoración de ítem 1	Hombre	2.00	1.732	0.113	0.738
	Mujer	1.77	1.097		
Valoración de ítem 2	Hombre	4.00	1.000	2.835	0.099
	Mujer	2.84	1.160		
Valoración de ítem 3	Hombre	4.33	0.577	7.891	0.007
	Mujer	2.41	1.168		
Valoración de ítem 4	Hombre	3.33	1.155	2.126	0.152
	Mujer	2.34	1.140		
Valoración de ítem 5	Hombre	3.33	0.577	0.918	0.343
	Mujer	2.64	1.241		
Valoración de ítem 6	Hombre	4.67	0.577	7.266	0.010
	Mujer	2.77	1.198		
Valoración de ítem 7	Hombre	1.67	0.577	0.542	0.465
	Mujer	2.16	1.140		
Valoración de ítem 8	Hombre	2.33	1.528	0.583	0.449
	Mujer	1.84	1.055		
Valoración de ítem 9	Hombre	3.33	2.082	1.224	0.274
	Mujer	2.48	1.248		

Valoración de ítem 10	Hombre	3.00	2.000	0.720	0.401
	Mujer	2.30	1.387		
Valoración de ítem 11	Hombre	3.00	2.000	2.278	0.138
	Mujer	2.02	1.023		
Valoración de ítem 12	Hombre	2.00	1.732	0.00	1.00
	Mujer	2.00	1.121		
Valoración de ítem 13	Hombre	4.00	1.000	4.381	0.042
	Mujer	2.45	1.247		
Valoración de ítem 14	Hombre	4.33	0.577	6.579	0.014
	Mujer	2.43	1.265		
Valoración de ítem 15	Hombre	4.33	1.155	5.084	0.029
	Mujer	2.57	1.319		
Valoración de ítem 16	Hombre	3.33	2.082	0.088	0.768
	Mujer	3.09	1.326		
Valoración de ítem 17	Hombre	4.67	0.577	9.034	0.004
	Mujer	2.41	1.282		
Valoración de ítem 18	Hombre	4.67	0.577	6.484	0.014
	Mujer	2.66	1.346		
Valoración de ítem 19	Hombre	2.00	1.000	0.256	0.615
	Mujer	2.41	1.344		
Valoración de ítem 20	Hombre	3.67	1.155	0.132	0.718
	Mujer	3.39	1.298		
Valoración de ítem 21	Hombre	4.67	0.577	0.816	0.371
	Mujer	3.98	1.303		
Valoración de ítem 22	Hombre	2.33	1.528	0.000	0.986
	Mujer	2.32	1.394		
Valoración de ítem 23	Hombre	4.00	1.732	0.771	0.385
	Mujer	3.25	1.416		
Valoración de ítem 24	Hombre	4.33	1.155	1.590	0.214
	Mujer	3.27	1.420		
Valoración de ítem 25	Hombre	4.67	0.577	5.840	0.020
	Mujer	2.73	1.370		
Valoración de ítem 26	Hombre	4.67	0.577	3.386	0.072
	Mujer	3.25	1.314		

Valoración de ítem 27	Hombre	4.67	0.577	1.710	0.198
	Mujer	3.82	1.105		
Valoración de ítem 28	Hombre	4.00	1.732	2.524	0.119
	Mujer	2.75	1.296		
Valoración de ítem 29	Hombre	4.00	1.732	2.577	0.115
	Mujer	2.80	1.231		
Valoración de ítem 30	Hombre	4.33	1.155	4.952	0.031
	Mujer	2.55	1.355		

3.3. Correlación Bivariada

En esta prueba (r de Pearson) se pretende determinar la existencia de correlación entre las valoraciones de los ítems de la dimensión educativa y aquellas valoraciones que pertenecen a la dimensión empresarial, (ver tabla 8 y 9). Podemos confirmar que existe relación entre casi todas las valoraciones que componen estas dimensiones, dados que hay nivel de significación bilateral (tanto al n.s.=0.01 y al n.s.=0.05), aunque la relación entre los mismo varia, dependiendo de la valoración encuestada como señala Bisquerra (2014).

Entre todas las correlaciones reflejadas podemos encontrarnos con una alta significación a favor de la valoración del ítem 4 (¿Es importante saber definir, a nivel económico, un pasivo?) con respecto a la del ítem3 (¿Tiene valor saber definir, a nivel económico, un activo?), también vemos una alta correlación entre la valoración del ítem 14 (Es importante saber definir el concepto inflación?), con el ítem 15 (¿Es importante saber a qué alude la prima de riesgo?) y por último la valoración del ítem 23 en relación a la del ítem 25.

Tabla 8
Correlación Bivariada para las valoraciones de los ítems de la dimensión empresarial.

Valoraciones		Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	Val 9	Val 10	Val 11	Val 12	Val 13	Val 14	Val 15
Val 1	R	1	.414**	.462**	.443**	.395**	.431**	.648**	.463**	.437**	.397**	.455**	.696**	.446**	.450**	.365*
	P		.004	.001	.007	.006	.002	.008	.001	.000	.006	.001	.000	.002	.002	.012
Val2	R	.414**	1	.602**	.430**	.739**	.833**	.539**	.232	.585**	.524**	.392**	.534**	.551**	.551**	.604**
	P	.004		.000	.000	.000	.000	.000	.117	.000	.000	.006	.000	.000	.000	.000
Val 3	R	.462**	.602**	1	.867**	.623**	.671**	.567**	.479**	.404**	.579**	.464**	.572**	.622**	.660**	.554**
	P	.001	.000		.000	.000	.000	.000	.001	.005	.000	.001	.000	.000	.000	.000
Val4	R	.443**	.430**	.867**	1	.542**	.570**	.567**	.637**	.448**	.713**	.674**	.577**	.551**	.579**	.496**
	P	.007	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.000
Val 5	R	.395**	.739**	.623**	.542**	1	.703**	.639**	.333*	.604**	.555**	.297*	.500**	.561**	.506**	.537*
	P	.006	.000	.000	.000		.000	.000	.022	.000	.000	.043	.000	.000	.000	.000
Val6	R	.431**	.833**	.671**	.570**	.703**	1	.553**	.280	.542**	.483**	.369*	.516**	.618**	.655**	.714**
	P	.002	.000	.000	.000	.000		.000	.057	.000	.001	.011	.000	.000	.000	.000
Val7	R	.648**	.539**	.567**	.567**	.639**	.553**	1	.557**	.507**	.547**	.398**	.666**	.573**	.499**	.469**
	P	.008	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.006	.000	.000	.000	.001
Val8	R	.463**	.232	.479**	.637**	.333*	.280	.557**	1	.516**	.714**	.744**	.584**	.525*	.496**	.474**
	P	.001	.117	.001	.000	.022	.057	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.001
	R	.437**	.585**	.404**	.448**	.604**	.542**	.507**	.516**	1	.657**	.424**	.542**	.550**	.447**	.623**

Val9	P	.000	.000	.005	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.000	.002	.000
	R	.397**	.524**	.579**	.713**	.555**	.483**	.547**	.714**	.657**	1	.607**	.604**	.576**	.669**	.631**
Val 10	P	.006	.000	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	R	.455**	.392**	.464**	.674**	.297*	.369*	.398**	.744**	.424**	.607**	1	.640**	.536**	.583**	.538**
Val 11	P	.001	.006	.001	.000	.043	.011	.006	.000	.003	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	R	.696**	.534**	.572**	.577**	.500**	.516**	.666**	.584**	.542**	.604**	.640**	1	.638**	.637**	.626**
Val 12	P	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	R	.446**	.551**	.622**	.551**	.561**	.618**	.573**	.525*	.550**	.576**	.536**	.638**	1	.820**	.858**
Val 13	P	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	R	.450**	.551**	.660**	.579**	.506**	.655**	.499**	.496**	.447**	.669**	.583**	.637**	.820**	1	.824**
Val 14	P	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	R	.365*	.604**	.554**	.496**	.537*	.714**	.469**	.474**	.623**	.631**	.538**	.626**	.858**	.824**	1
Val 15	P	.012	.000	.000	.000	.000	.000	.001	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	R															

Tabla 9
Correlación Bivariada para las valoraciones de los ítems de la dimensión educativa.

Valoraciones		Val 16	Val 17	Val 18	Val 19	Val 20	Val 21	Val 22	Val 23	Val 24	Val 25	Val 26	Val 27	Val 28	Val 29	Val 30
Val 16	R	1	.508**	.598**	.502**	.739**	.514**	.491**	.444**	.524**	.406**	.270	.346*	.501**	.347*	.260
	P		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.002	.000	.005	.066	.017	.000	.017	.078
Val 17	R	.508**	1	.747**	.581**	.554**	.417**	.583**	.382**	.496**	.551**	.459**	.426**	.635**	.577**	.555**
	P			.000	.000	.000	.004	.000	.008	.000	.000	.001	.003	.000	.000	.000
Val 18	R	.598**	.747**	1	.623**	.657**	.514**	.463**	.468**	.662**	.633**	.428**	.422**	.723**	.556**	.505**
	P				.000	.000	.000	.001	.001	.000	.000	.003	.003	.000	.000	.000
Val 19	R	.502**	.581**	.623**	1	.565**	.388**	.494**	.404**	.477**	.442**	.451**	.314*	.737**	.598**	.555**
	P					.000	.007	.000	.005	.001	.002	.001	.031	.000	.000	.000
Val 20	R	.739**	.554**	.657**	.565**	1	.700**	.502**	.587**	.653**	.479**	.456**	.534**	.573**	.484**	.478**
	P						.000	.000	.000	.000	.001	.001	.000	.000	.001	.001
Val 21	R	.514**	.417**	.514**	.388**	.700**	1	.254**	.664**	.668**	.484**	.562**	.592**	.396**	.441**	.441**
	P							.085	.000	.000	.001	.000	.000	.006	.002	.002
Val 22	R	.491**	.583**	.463**	.494**	.502**	.254**	1	.204	.287	.236	.141	.228	.381**	.379**	.281
	P			.001	.000	.000	.085		.170	.051	.111	.344	.123	.008	.009	.056
Val 23	R	.444**	.382**	.468**	.404**	.587**	.664**	.204	1	.840**	.808**	.681**	.428**	.425**	.414**	.616**
	P			.001	.005	.000	.000	.170		.000	.000	.000	.003	.003	.004	.000

Val 24	R	.524**	.496**	.662**	.477**	.653**	.668**	.287	.840**	1	.806**	.620**	.490**	.580**	.504**	.453**
	P	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.051	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.001
Val 25	R	.406**	.551**	.633**	.442**	.479**	.484**	.236	.808**	.806**	1	.678**	.338*	.491**	.458**	.588**
	P	.005	.000	.000	.002	.001	.001	.111	.000	.000		.000	.020	.000	.001	.000
Val 26	R	.270	.459**	.428**	.451**	.456**	.562**	.141	.681**	.620**	.678**	1	.510**	.524**	.399**	.497**
	P	.066	.001	.003	.001	.001	.000	.344	.000	.000	.000		.000	.000	.005	.000
Val 27	R	.346*	.426**	.422**	.314*	.534**	.592**	.228	.428**	.490**	.338*	.510**	1	.444**	.438**	.353*
	P	.017	.003	.003	.031	.000	.000	.123	.003	.000	.020	.000		.002	.002	.015
Val 28	R	.501**	.635**	.723**	.737**	.573**	.396**	.381**	.425**	.580**	.491**	.524**	.444**	1	.672**	.466**
	P	.000	.000	.000	.000	.000	.006	.008	.003	.000	.000	.000	.002		.000	.001
Val 29	R	.347*	.577**	.556**	.598**	.484**	.441**	.379**	.414**	.504**	.458**	.399**	.438**	.672**	1	.569**
	P	.017	.000	.000	.000	.001	.002	.009	.004	.000	.001	.005	.002	.000		.000
Val 30	R	.260	.555**	.505**	.555**	.478**	.441**	.281	.616**	.453**	.588**	.497**	.353*	.466**	.569**	1
	P	.078	.000	.000	.000	.001	.002	.056	.000	.001	.000	.000	.015	.001	.000	

4. Conclusiones

En base a lo que señala Brunner (2012) en que el capital científico, profesional y técnico juega un papel estratégico, se puede considerar de gran importancia observar qué conceptos son de mayor calado para nuestros encuestado, con la finalidad de diseñar la estrategia formativa más apta que permita llegar al objetivo del modelo propuesto.

Para los alumnos encuestados, lo más importante es: conocer las diferencias entre Cooperativa, Sociedad Limitada y Sociedad Anónima, conocer las diferencias entre servicio y producto, saber en qué consiste la capacidad de liderazgo, conocer en qué consiste la inversión en un proyecto, coordinar un grupo de trabajo para alcanzar un objetivo, diferenciar entre un objetivo específico y un objetivo general, elaborar un proyecto de intervención, saber elaborar la evaluación de un proyecto de forma correcta, interpretar el diagnóstico en un proyecto de forma adecuada, el concepto Tecnología de la Información y Comunicación (TIC), conocer la diferencia entre Educación, Instrucción y Enseñanza, el término reciclaje emocional y por último conocer la Teleformación.

Basándonos en los resultados obtenidos podemos afirmar que los estudiantes de Educación Infantil matriculados en Educación Mediática y Aplicaciones Didácticas de la TIC de 2º Grado, de la Universidad de Córdoba desprecian conceptos del ámbito empresarial y su terminología, pero nos dejan entrever que el uso de las Tecnología de la Información y comunicación, conjunto a una buena estrategia formativa, pueden incentivarlos hacia la senda de la emprendeduría y puesta en marcha del modelo propuesto.

Referencias bibliográficas

Bisquerra, R. (2014). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla

Brunner, J.J. (2012), La idea de universidad en tiempos de masificación, *Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES)*, México, UNAM-IISUE/Universia, vol. III, núm. 7, <https://ries.universia.net/article/view/86/272> [consulta: 14/09/2017]

Díaz de Rada, V. (2010). Eficacia las encuestas por internet: un estudio preliminar, *Revista Española de Sociología* (ISSN 1578-2824), nº 13, pp. 49-79. <http://www.fes-web.org/res/sumarios/013.php> [consulta: 5/09/2017]

Gil, J., Rodríguez, G., & García, E. (2008). *Estadística básica aplicada a las Ciencias de la Educación*. Sevilla: Kronos.

Gómez, L. M. & Macedo, J.C. (2010). Importancia de las TIC en la educación básica regular, *Investigación Educativa* vol. 14 N.º 25, 209-224 (ISSN 1728-5852), p211

Gonzalez, D. (2010), Tecnologías de la información y la comunicación (TIC). <http://www.monografias.com/trabajos37/tecnologías-comunicación/tecnologías-comunicación.shtm>, p.1. [consulta: 10/09/2017]

González, I. (2010). Determinación de los elementos que condicionan la calidad de la universidad: Aplicación práctica de un análisis factorial. *RELIEVE*, 9,(1), 83-96. <http://www.redalyc.org/pdf/916/91690105.pdf> [consulta: 10/09/2017]

Saavedra, L.E. (2016). Las TIC en el campo de la gestión administrativa empresarial. *Revista Multi-Ensayos*, 2, (4), 107-112.

[Índice]

[En caso de encontrar algún error en este website favor enviar email a [webmaster](#)]