

Análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento de Diener en jóvenes universitarios

Analysis of the psychometric properties of the Diener flourishing scale in young university students

ARÍZAGA, Fabiola E.¹

REYES, Ivonne P.²

SÁNCHEZ, Yadira L.³

PLACENCIO, Mauricio R.⁴

Resumen

El objetivo fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento de Diener en estudiantes universitarios. La metodología implicó juicio de expertos, entrevistas cognitivas, grupos focales y pilotaje para validar el contenido y aspectos culturales. Posteriormente, se aplicó la escala (N=280) y se realizó análisis factorial exploratorio y de consistencia interna. Se obtuvo unidimensionalidad, con adecuada confiabilidad ($\alpha=0.97$). Finalmente, la escala presenta propiedades psicométricas apropiadas en la muestra, posibilitando su aplicación para evaluar intervenciones de promoción.

Palabras clave: florecimiento, psicología positiva, propiedades psicométricas

Abstract

The objective was to analyze the psychometric properties of Diener's Flourishing Scale in university students. The methodology involved expert judgment, cognitive interviews, focus groups and piloting to validate the content and cultural aspects. Subsequently, the scale was applied (N=280) and exploratory factorial and internal consistency analysis were performed. It was obtained unidimensionality, with adequate reliability ($\alpha=0.97$). Finally, the scale presents appropriate psychometric properties in the sample, enabling its application to evaluate flourishing promotion interventions.

Key words: flourishing, positive psychology, psychometric properties

1. Introducción

La Organización Mundial de la Salud (2001) señala que la salud mental implica más que la ausencia de trastornos. De hecho, en su informe sobre la salud a nivel global subrayó, por primera vez, la naturaleza bio-psico-social del

¹ Estudiante de pregrado. Carrera de Psicología Clínica. Universidad Técnica de Machala. Ecuador. farizaga1@utmachala.edu.ec

² Estudiante de pregrado. Carrera de Psicología Clínica. Universidad Técnica de Machala. Ecuador. ireyes3@utmachala.edu.ec

³ Docencia universitaria. Carrera de Psicología Clínica. Universidad Técnica de Machala. Ecuador. ysanchez@utmachala.edu.ec

⁴ Docencia universitaria. Carrera de Psicología Clínica. Universidad Técnica de Machala. Ecuador. mplacencio@utmachala.edu.ec

ser humano. Esto significa que para lograr un estado de bienestar es esencial considerar los aspectos personales en su totalidad: psicológicos, físicos y social.

Dentro de este marco, Chaves (2021) divide al bienestar en dos categorías principales: hedónico y eudaimónico. La hedonia se relaciona principalmente con el afecto positivo y la despreocupación, destacando su capacidad para generar emociones positivas a corto plazo y liberar a las personas de preocupaciones momentáneas. Por otro lado, la eudaimonia se asocia con el afecto positivo a largo plazo, el significado, la experiencia elevadora y la vitalidad (Huta y Ryan, 2010).

La primera categoría es abordada por Diener (2000) en el Estudio del Bienestar Subjetivo (SWB), que se refiere a las valoraciones que las personas hacen de sus vidas. Estas valoraciones abarcan tanto aspectos emocionales como cognitivos. Un alto SWB se experimenta cuando hay una abundancia de emociones agradables y una escasez de emociones desagradables, cuando se participa en actividades interesantes, cuando se experimentan múltiples placeres y pocos dolores, y cuando existe satisfacción con la propia vida.

Ahora bien, la segunda categoría es en la que se basa el florecimiento humano, el cual ha sido conceptualizado por diversos autores como un estado óptimo de bienestar que integra múltiples dimensiones positivas de la vida (Węziak-Białowolska *et al.*, 2019; Ryff, 1989; Keyes, 2002). Involucra aspectos como: propósito vital, relaciones de calidad, funcionamiento positivo, emociones positivas y logros (Seligman, 2011). Así, el florecimiento humano se entiende como una interacción dinámica entre el individuo y su entorno, donde ambos se influyen mutuamente y contribuyen a una vida satisfactoria y significativa (VanderWeele *et al.*, 2023).

El florecimiento humano se ha abordado desde perspectivas multidisciplinares como la psicología positiva y la filosofía (Cebral-Loureda *et al.*, 2022) e implica un estado de plenitud que integra bienestar emocional y funcionamiento efectivo, más allá de la ausencia de enfermedad, que se asocia al propósito vital, la autonomía y la motivación intrínseca de cada individuo (Gaibor-González y Moreta-Herrera, 2020; Osorio *et al.*, 2022; Logan *et al.*, 2023).

Así mismo, es un concepto dinámico con implicaciones para la salud mental, que requiere un abordaje sensible a las particularidades individuales y culturales (Willen, 2022; Höltge *et al.*, 2022). Ha sido tanta la relevancia que se le ha dado al florecimiento que VanderWeele (2020) ha diseñado una guía de actividades destinadas a fomentar el florecimiento, para abordar las preocupaciones acerca de brindar apoyo a quienes tienen niveles más bajos de bienestar. Estas intervenciones (gratitud, imaginación, disfrute, voluntariado, etc.) son esencialmente de bajo costo y se pueden realizar por uno mismo.

En relación con este tema, Annett (2016) plantea que los individuos tienen una inclinación natural hacia una felicidad que va más allá del placer, enfocándose en la realización personal. Por ello, el florecimiento abarca dimensiones como el bienestar emocional, psicológico, social, físico, material y espiritual (Cuadra y Florenzano, 2003; Voukelatou *et al.*, 2021; Willen, 2022). Además, promover el bienestar en diferentes niveles brinda protección frente a problemas de salud mental, por lo que el florecimiento debe concebirse como un objetivo progresivo (Burns *et al.*, 2022). Para fomentarlo, resulta fundamental establecer puntos de corte independientes que permitan definir con claridad a los individuos que experimentan un estado de florecimiento y aquellos que se encuentran en un estado de languidecimiento, basándose en criterios universales que no estén condicionados por las particularidades de la muestra en estudio (Węziak-Białowolska, 2022), lo cual facilitaría su aplicación tanto en salud pública como en contextos clínicos.

Cabe destacar que existen instrumentos desarrollados para evaluar dimensiones específicas del bienestar. Por ejemplo, la Escala de Satisfacción con la Vida, en la que Diener *et al.* (1985) estandarizó el concepto de bienestar subjetivo; la Escala PANAS para valorar emociones positivas y negativas (Watson *et al.*, 1988); y por último, la

Escala de Bienestar Psicológico (Ryff & Keyes, 1995) que mide seis dimensiones clave: autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal. En la actualidad, una de las herramientas más utilizadas para calcular el bienestar psicosocial es Flourishing Scale (Diener *et al.*, 2010) traducido al español como Escala de Florecimiento (a continuación, por sus siglas en inglés FS), que mide aspectos eudamónicos como relaciones positivas, autoestima, optimismo y propósito en la vida, entre otros (Davis *et al.*, 2019).

Varios estudios han utilizado la Flourishing Scale de Diener *et al.* (2010) para evaluar el bienestar psicosocial en diversas poblaciones y contextos. Se ha adaptado y validado satisfactoriamente en adolescentes (Patte *et al.*, 2021), adultos jóvenes (Conner *et al.*, 2016), estudiantes universitarios (Bullock *et al.*, 2020), trabajadores (Ho y Chan, 2022) y veteranos de guerra (Umucu *et al.*, 2018). A su vez, ha sido validada con óptimos resultados en confiabilidad, previamente en países como Portugal α 0.83-0.78 (Silva y Caetano, 2013; Randon *et al.*, 2023), Japón α 0.88-0.95 (Sumi, 2013), Alemania α 0.85 (Esch *et al.*, 2013), Nueva Zelanda α 0.87 (Hone *et al.*, 2014), Canadá α 0.89 (Howell y Buro, 2014) China α 0.90 (Tang *et al.*, 2016), Francia α 0.82 (Villieux *et al.*, 2016), Perú α 0.89 (Cassaretto y Martínez, 2017), España ω 0.89, α 0.84, α 0.74 (Ramírez-Maestre, *et al.*, 2017; Checa *et al.*, 2018; Pozo & Bretones, 2019), entre otros. En conjunto, estos hallazgos respaldan el uso de la FS para evaluar confiablemente el constructo multifacético del florecimiento humano en varias poblaciones.

Incluso, la Escala de Florecimiento Humano ha mostrado tener propiedades psicométricas adecuadas en diversos contextos culturales, con evidencia de validez convergente, capacidad discriminante entre grupos, confiabilidad y estabilidad temporal. En Egipto, se reportaron coeficientes de alfa de Cronbach de 0.82 a 0.86 (Salama-Younes, 2017); en Irán de 0.80 a 0.91 (Fasih-Ramandi *et al.*, 2020) y en Arabia Saudita de 0.84 a 0.87 (Al-Dossary, 2021). Sin embargo, se han observado algunas variaciones entre culturas en la operacionalización de ciertos ítems, posiblemente debido a diferencias culturales.

Además, en Chile, la escala mostró una consistencia interna adecuada, con un alfa y beta superiores a 0.86, y no se observaron diferencias por género en estudiantes (Carmona *et al.*, 2022). En China, las mujeres y clases altas obtuvieron puntuaciones más altas, con una adecuada confiabilidad ($\alpha=0,88$), y se encontró una relación positiva con el bienestar (Tong & Wang, 2017). Asimismo, la escala ha demostrado buena estabilidad temporal: cuando se consideran las dimensiones específicas como variables dependientes, los participantes que informan puntuaciones más altas en una dimensión tienen más probabilidades de informar posteriormente un alto nivel de bienestar en el mismo dominio (Chen, *et al.*, 2022).

Ahora bien, aunque la escala ha demostrado validez transcultural, la experiencia subjetiva de bienestar y florecimiento está influenciada por factores culturales, sociales y económicos específicos (Węziak-Białowska *et al.*, 2019). Según Muñoz *et al.* (2013), en las directrices para la traducción y adaptación de los tests enfatiza que, para asegurar una adecuada adaptación de pruebas entre culturas se debe seleccionar expertos cualificados que tomen en cuenta las diferencias lingüísticas, psicológicas y culturales entre las poblaciones. Asimismo, señalan que deben emplearse diseños y procedimientos racionales apropiados que garanticen que la versión adaptada de la prueba se ajusta adecuadamente a las características de la población a la cual está dirigida.

En efecto, como señala Elousa (2003), la validez no es una propiedad fija del instrumento, sino que depende de la población, el contexto en el que se utiliza y un mismo ítem puede funcionar de manera distinta en dos poblaciones. Por consiguiente, es necesario analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento de Diener, considerando los distintos contextos culturales en los que se pretende emplear. En este sentido, es importante anunciar la necesidad de hacerlo en jóvenes universitarios ecuatorianos y enfatizar los siguientes beneficios: permitirá validar la escala para su uso específico en población joven de Ecuador, aportará evidencia sobre las propiedades psicométricas de la escala en este grupo etario y contexto cultural, posibilitará un

instrumento adecuado para evaluar el florecimiento en jóvenes ecuatorianos, contribuirá con información relevante para el estudio del bienestar en este grupo poblacional; y favorecerá el diseño de intervenciones culturalmente sensibles para promover su uso en población universitaria.

2. Metodología

En este estudio se utilizó un enfoque cuantitativo, de diseño transversal y alcance descriptivo, con una muestra no probabilística (Hernández Sampieri *et al.*, 2014) que estuvo conformada por 280 estudiantes. Se realizó en dos fases: 1) Parte cualitativa, implicó el juicio de expertos y el sondeo a través de un grupo piloto para la validación de contenido y parte cultural; 2) Análisis psicométrico de las propiedades de la escala mediante su aplicación a la muestra.

2.1. Fase 1

La Escala del Florecimiento (Diener *et al.*, 2010) contiene ocho ítems que mide el florecimiento (por ejemplo, "Soy una buena persona y llevo una buena vida"). Cada ítem de la escala se califica en una escala tipo Likert de 7 puntos que va desde 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 7 (totalmente de acuerdo). Las puntuaciones más altas indican niveles más altos de florecimiento, que van desde 8 a 56. Se reportó que el coeficiente alfa de Cronbach para la FS en la muestra original de estudiantes universitarios estadounidenses fue de 0.87, con una adecuada estabilidad temporal en el coeficiente de clasificación test-retest de 0.71. Además, se encontró una correlación significativa con la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (0.78) y la Escala de Satisfacción de Necesidades de Ryan y Deci (0.71) (De la Fuente *et al.*, 2017). No se observaron disparidades de género significativas en su validación convergente con otras medidas de bienestar.

Para este estudio, se utilizó la escala validada en Perú por Cassaretto y Martínez (2017), la cual demostró coeficientes de confiabilidad de 0.89 y correlaciones ítem-test en las escalas que van desde 0.61 hasta 0.71. Se encontró un solo factor para la Escala de Florecimiento que explicó el 56.82% de la varianza ($KMO = 0.91$, $c^2 = 2384.19$; $gl = 28$; $p < 0.01$). El análisis factorial confirmatorio, evaluado mediante el índice de ajuste corregido Satorra-Bentler, mostró índices adecuados que oscilaron entre 0.61 a 0.79. El índice de ajuste para las escalas de bienestar fueron los siguientes: 49.24 para χ^2 ; 2.46 en AFC (χ^2/df); 0.98 para CFI; 0.09 para el RMSEA; y 0.06 para el SRMR, que indican un buen ajuste (Cabrera-Nguyen, 2010).

2.2. Fase 2

Se procedió a la aplicación de la FS en estudiantes universitarios, a través del sistema informático Google Forms, procedimiento que constó del consentimiento informado respectivo.

Posteriormente, se ejecutó un análisis factorial exploratorio (AFE) con la finalidad de determinar la solución factorial en una población ecuatoriana. Después de verificar los requisitos previos para realizar un AFE, es decir, el test de Kaiser Meyer Olkin (KMO), y el estadístico de esfericidad de Bartlett, se llevó a cabo la identificación de factores mediante el método de ejes principales, el cual es particularmente útil para extraer la máxima varianza. En cuanto a la técnica de rotación, no se aplicó debido a que la escala es unidimensional. Adicionalmente, se utilizó la tabla de correlación de anti-imagen para verificar la idoneidad individual de cada ítem en el análisis, descartando aquellas que no cumplían con los criterios mínimos de contribución a la estructura factorial común.

Finalmente, se analizó la consistencia interna de la escala de Florecimiento Humano de Diener mediante el programa IBM SPSS Statistics (versión 29.0). La evaluación psicométrica se realizó considerando la media, la

asimetría, la curtosis, el alfa de Cronbach y el omega de McDonald, interpretando los resultados según las recomendaciones hechas por Zinbarg *et al.* (2005).

3. Resultados

Luego de la verificación de los valores del coeficiente de Kappa (Landis y Koch, 1977) para el juicio de experto, se determinó que el instrumento era apropiado para su aplicación. En la Tabla 1 se evidencia la fuerza de concordancia de cada uno de los indicadores (0.67 suficiencia, 0.81 claridad, 0.83 coherencia, 0.79 relevancia).

Tabla 1
Coeficiente kappa de Fleiss

Indicador	Coeficiente kappa de Fleiss	Fuerza de concordancia
Suficiencia	0.67	Considerable
Claridad	0.81	Casi perfecta
Coherencia	0.83	Casi perfecta
Relevancia	0.79	Considerable

Fuente: Elaboración propia

Se efectuó un estudio de análisis factorial exploratorio con el objetivo de evaluar la validez de constructo del instrumento de medición, escala de Florecimiento Humano de Diener. La interpretación del estadístico de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) sugirió que los datos eran apropiados para el análisis factorial (KMO = 0.95). Además, la prueba de esfericidad de Bartlett también indicó una correlación significativa en los datos para el análisis factorial (chi-cuadrado = 2573.16, $p < 0.001$).

Tabla 2
Prueba de KMO y Bartlett

Medida Keiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.95
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2573.16
	gl	28
	Sig.	.00

Fuente: Elaboración propia

Los ocho elementos dentro de la solución unidimensional de un factor latente (sin rotación utilizada) tuvieron cargas factoriales entre 0.83 y 0.92 y representaron el 81.29% de la varianza total.

Luego de analizar las correlaciones de anti-imagen de la escala, se determina que no es necesario eliminar ningún ítem. Los valores observados oscilaron entre 0.94 y 0.96, lo que indica una fuerte relación inversa entre los ítems y sus respectivas matrices de anti-imagen. Esto sugiere que cada ítem aporta de manera significativa a la medida del constructo subyacente o factor, sin que ninguno de ellos distorsione de manera notable la estructura general de la escala.

Adicionalmente, el análisis de las cargas factoriales reflejadas en los valores de las comunalidades indicaron que todos los ítems tienen una contribución significativa al constructo que se está midiendo. Los valores de las comunalidades para cada ítem fueron altos, con el primer ítem (p1) presentando una comunalidad de 0.809, seguido por valores igualmente robustos para los ítems subsiguientes: p2 con 0.692, p3 con 0.821, p4 con 0.743, p5 con 0.812, p6 con 0.831, p7 con 0.745, y p8 con 0.840 (Tabla 3).

La interpretación de la matriz de componentes principales (Tabla 3) muestran que una serie de ítems se asocian estrechamente con un factor único, reflejado en sus altas cargas factoriales. Estas cargas, que son medidas de la correlación de cada ítem con el factor identificado, varían desde 0.916 para el ítem p8 hasta 0.832 para el ítem

p2. Esta variación en las cargas factoriales sugiere que, aunque todos los ítems están significativamente relacionados con el mismo factor, algunos ítems como p8, p6, y p3 (con cargas de 0.916, 0.911, y 0.906, respectivamente) tienen una relación más fuerte con el factor que otros. Estas altas cargas indican una contribución más directa y relevante de estos ítems al constructo general medido por el factor.

Tabla 3
Comunalidades y Matriz factorial

	Comunalidades		Matriz Factorial
	Inicial	Extracción	Factor 1
Pregunta 1	.79	.81	.90
Pregunta 2	.71	.70	.83
Pregunta 3	.80	.82	.91
Pregunta 4	.75	.74	.86
Pregunta 5	.81	.81	.90
Pregunta 6	.82	.83	.91
Pregunta 7	.74	.74	.83
Pregunta 8	.81	.84	.92

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, los resultados del análisis de confiabilidad de consistencia interna se muestran en la Tabla 4. El alfa de Cronbach para la estructura de factor latente único fue de 0.97. Este valor es alto, lo que indica que los ítems de la escala muestran una consistencia interna excelente (Gliem & Gliem, 2003). Es decir, los ítems están muy correlacionados entre sí, sugiriendo que todos ellos miden el mismo factor latente.

El coeficiente Omega también arroja un valor de 0.97, lo cual es consistente con el alfa de Cronbach y reafirma la alta fiabilidad de la escala. El coeficiente Omega es considerado una medida más precisa de la fiabilidad, este puntaje sugiere que una gran proporción de la varianza observada en las puntuaciones de la escala puede atribuirse a la varianza “original” del factor que se está midiendo, con muy poca varianza debido al error de medición.

Tabla 4
Consistencia interna

	Media	DS	Asimetría	Curtosis
Pregunta 1	5.17	1.55	-1.12	.48
Pregunta 2	5.16	1.50	-1.14	.70
Pregunta 3	5.18	1.59	-1.03	.39
Pregunta 4	5.10	1.53	-1.10	.53
Pregunta 5	5.24	1.63	-1.26	.99
Pregunta 6	5.20	1.58	-1.12	.62
Pregunta 7	5.20	1.65	-1.08	.35
Pregunta 8	5.23	1.63	-1.22	.73

Fuente: Elaboración propia. *N= 279. α 0.97 y ω 0.97

4. Discusión

El estudio responde adecuadamente al objetivo planteado en esta investigación, que es analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento de Diener en estudiantes universitarios ecuatorianos puesto que se

evidenció una estructura unidimensional con alta consistencia interna (α 0.967) y propiedades psicométricas adecuadas en la muestra estudiada.

El análisis factorial exploratorio mostró que los 8 ítems de la escalada se asocian fuertemente con un único factor latente lo que concuerda con numerosas investigaciones previas que han reportado unidimensionalidad en distintas versiones de la escala aplicadas en Portugal (Silva y Caetano, 2013), en China (Tong & Wang, 2017), España (Checa *et al.*, 2018; Pozo y Bretones, 2019), Chile (Carmona *et al.*, 2022) e Irán (Fassih-Ramandi *et al.*, 2020), entre otras poblaciones. Las altas cargas factoriales en un solo componente reflejan que, aunque con diferente grado de proporción, todos los ítems contribuyen a medir el mismo constructo subyacente. Sin embargo, se han observado algunas variaciones entre culturas en ciertos ítems, posiblemente debido a diferencias idiomáticas y socioculturales (Węziak-Białowolska *et al.*, 2019), la estructura general unifactorial se mantiene estable.

El alto coeficiente Omega (0,97) supera los valores informados en validaciones anteriores, que oscilaron entre 0,78 y 0,91 (Cassaretto y Martínez, 2017; Ramírez-Maestre *et al.*, 2017; Salama-Younes, 2017; Tong & Wang, 2017). Esto aporta sólida evidencia sobre la fuerte consistencia interna de los ítems y la capacidad de la escala para discriminar confiablemente entre niveles de florecimiento en el contexto universitario. Considerando las particularidades culturales y del sistema educativo local, contar con un instrumento válido y confiable para esta población es un aporte relevante, lo que permitirá a los investigadores locales llevar a cabo estudios más sólidos y comparables internacionalmente sobre el florecimiento. Siendo así que la validación de esta escala posibilita su aplicación para evaluar el bienestar psicosocial que resulta esencial para el diseño de políticas y programas orientados a la promoción de la salud mental positiva y el florecimiento humano entre los jóvenes, considerando la relevancia de este constructo para la salud en general.

Si bien la muestra por conveniencia limita la posibilidad de generalizar los resultados a todos los estudiantes universitarios del país, constituye una primera evidencia sobre las cualidades psicométricas de la versión adaptada al contexto local. Muñiz *et al.* (2013) hacen referencia a la importancia de utilizar diseños metodológicos rigurosos, como el uso de muestras probabilísticas amplias y representativas, para garantizar la validez de las adaptaciones interculturales de instrumentos de medición, siendo así, se requieren replicaciones con muestreos probabilísticos y grupos más heterogéneos para confirmar la validez de la escala entre jóvenes ecuatorianos.

En conclusión, los resultados de este estudio respaldan su aplicación en el contexto local, lo que sienta las bases para continuar estudiando variables asociadas al florecimiento desde una perspectiva culturalmente sensible. Sin embargo, se requiere más investigación para confirmar su invarianza métrica entre grupos sociodemográficos en la población ecuatoriana.

Referencias bibliográficas

- Abraira, V. (2001). El índice kappa. *Medicina de Familia. SEMERGEN*, 27(5), 247-249.
[https://doi.org/10.1016/s1138-3593\(01\)73955-x](https://doi.org/10.1016/s1138-3593(01)73955-x)
- Al-Dossary, S. A. (2021). Psychometric properties and measurement invariance of the Arabic version of the flourishing scale. *International journal of psychological studies*, 13(2), 20.
<https://doi.org/10.5539/ijps.v13n2p20>
- Annett, A. (2016). Human flourishing, the common good, and Catholic social teaching. *World happiness report*, 2, 38-65. https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2016/HR-V2Ch2_web.pdf

- Bullock, G. S., Collins, G. S., Peirce, N., Arden, N. K., & Filbay, S. R. (2020). Health-related quality of life and flourishing in current and former recreational and elite cricketers. *Health And Quality Of Life Outcomes*, 18(1). <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01301-7>
- Burns, R. A., Windsor, T. D., Butterworth, P., & Anstey, K. J. (2022). The protective effects of wellbeing and flourishing on long-term mental health risk. *SSM - Mental Health*, 2, 100052. <https://doi.org/10.1016/j.ssmmh.2021.100052>
- Buss Thofehrn, M., López Montesinos, M. J., Rutz Porto, A., Coelho Amestoy, S., De Oliveira Arrieira, I. C., & Mikla, M. (2013). Grupo focal: una técnica de recogida de datos en investigaciones cualitativas. *Index de Enfermería*, 22(1-2), 75-78. <https://doi.org/10.4321/s1132-12962013000100016>
- Caicedo Cavagnis, E., y Zalazar-Jaime, M. F. (2018). Entrevistas cognitivas: revisión, directrices de uso y aplicación en investigaciones psicológicas. *Avaliação Psicológica: Interamerican Journal Of Psychological Assessment*, 17(03), 362-370. <https://doi.org/10.15689/ap.2018.1703.14883.09>
- Cabrera-Nguyen, P. (2010). Author Guidelines for Reporting Scale Development and Validation Results in the Journal of the Society for Social Work and Research. *Journal Of The Society For Social Work And Research*, 1(2), 99-103. <https://doi.org/10.5243/jsswr.2010.8>
- Carmona-Halty, M., Marín-Gutiérrez, M., Mena-Chamorro, P., Sepúlveda-Páez, G., & Ferrer-Urbina, R. (2022). Flourishing Scale: Adaptation and Evidence of Validity in a Chilean High School Context. *Frontiers In Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.795452>
- Cassaretto, M., y Martínez, P. (2017). Validación de las escalas de bienestar, de florecimiento y afectividad. *Pensamiento Psicológico*, 15(1), 19–31 <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI15-1.VEFA>
- Cebral-Loureda, M., Tamés-Muñoz, E., & Hernández-Baqueiro, A. (2022). The Fertility of a Concept: A Bibliometric Review of Human Flourishing. *International Journal Of Environmental Research And Public Health*, 19(5), 2586. <https://doi.org/10.3390/ijerph19052586>
- Chaves, C. (2021). Bienestar y Florecimiento. In: Kern, ML, Wehmeyer, ML (eds) *El manual Palgrave de educación positiva*. Palgrave Macmillan, Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-64537-3>
- Checa, I., Perales, J., & Espejo, B. (2018). Spanish validation of the Flourishing Scale in the general population. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 37(4), 949–956. <https://doi.org/10.1007/s12144-017-9581-0>
- Chen, Y., Węziak-Białowolska, D., Lee, M. T., Białowolski, P., McNeely, E., & VanderWeele, T. J. (2022). Longitudinal associations between domains of flourishing. *Scientific Reports*, 12(1). <https://doi.org/10.1038/s41598-022-06626-5>
- Conner, T. S., DeYoung, C. G., & Silvia, P. J. (2016). Everyday creative activity as a path to flourishing. *The Journal of Positive Psychology*, 13(2), 181-189. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1257049>
- Cuadra, H., y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista De Psicología*, 12(1), 83–96. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2003.17380>
- Davis, L. L., Fowler, S., Best, L. A., & Both, L. E. (2019). The Role of Body Image in the Prediction of Life Satisfaction and Flourishing in Men and Women. *Journal Of Happiness Studies*, 21(2), 505-524. <https://doi.org/10.1007/s10902-019-00093-y>

- De la Fuente, R., Jiménez, Á. P., & Sánchez-Queija, I. (2017). Psychometric Properties of the Flourishing Scale and Measurement Invariance Between Two Samples of Spanish University Students. *Evaluation & The Health Professions*, 40(4), 409-424. <https://doi.org/10.1177/0163278717703446>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34–43. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2010). New well-being measures: short scales to assess flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, 97(2), 143-156. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9493-y>
- Elosua, P. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15(2), 315-321. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8125>
- Esch, T., Jose, G., Gimpel, C., Von Scheidt, C., & Michalsen, A. (2013). Die Flourishing Scale (FS) von Diener et al. liegt jetzt in einer autorisierten deutschen Fassung (FS-D) vor: Einsatz bei einer Mind-Body-medicinischen Fragestellung. *Complementary Medicine Research*, 20(4), 267-275. <https://doi.org/10.1159/000354414>
- Fassih-Ramandi, Z., Soleimani, M. A., Allen, K., Görgülü, Ö., & Motalebi, S. A. (2020). Validity and Reliability of the Flourishing Scale in a Sample of Older Adults in Iran. *Clinical Interventions In Aging*, 15, 673-681. <https://doi.org/10.2147/cia.s251067>
- Gaibor-González, I. y Moreta-Herrera, R. (2020). Optimismo disposicional, ansiedad, depresión y estrés en una muestra del Ecuador. Análisis inter-género y de predicción. *Actualidades en Psicología*, 34 (129), 17-31. <https://dx.doi.org/10.15517/ap.v34i129.35148>
- Gliem J. A., & Gliem R. R. (2003). Calculating, Interpreting, and Reporting Cronbach's Alpha Reliability Coefficient for Likert-Type Scales. 2003 Midwest Research to Practice Conference in Adult, Continuing, and Community Education, Columbus, 82-88. <https://hdl.handle.net/1805/344>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª Ed.). México D.F.: McGraw-Hill Education.
- Ho, H. C. Y., & Chan, Y. C. (2022). Flourishing in the Workplace: A One-Year Prospective Study on the Effects of Perceived Organizational Support and Psychological Capital. *International Journal Of Environmental Research And Public Health*, 19(2), 922. <https://doi.org/10.3390/ijerph19020922>
- Hone, L. C., Jarden, A., & Schofield, G. (2013). Psychometric Properties of the Flourishing Scale in a New Zealand Sample. *Social Indicators Research*, 119(2), 1031-1045. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0501-x>
- Höltge, J., Cowden, R. G., Lee, M. T., Bechara, A. O., Joynt, S., Kamble, S. V., ... VanderWeele, T. J. (2022). A systems perspective on human flourishing: Exploring cross-country similarities and differences of a multisystemic flourishing network. *The Journal of Positive Psychology*, 18(5), 695-710. <https://doi.org/10.1080/17439760.2022.2093784>
- Howell, A. J., & Buro, K. (2014). Measuring and Predicting Student Well-Being: Further Evidence in Support of the Flourishing Scale and the Scale of Positive and Negative Experiences. *Social Indicators Research*, 121(3), 903-915. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0663-1>

- Huta, V., & Ryan, R. M. (2009). Pursuing pleasure or virtue: the differential and overlapping Well-Being benefits of hedonic and eudaimonic motives. *Journal of Happiness Studies*, 11(6), 735-762. <https://doi.org/10.1007/s10902-009-9171-4>
- Keyes, C. L. (2002). The mental health continuum: From languishing to flourishing in life. *Journal of health and social behavior*, 207-222. <https://www.jstor.org/stable/3090197>
- Landis, J. R., & Koch, G. G. (1977). The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data. *Biometrics*, 33(1), 159-174. <https://doi.org/10.2307/2529310>
- Logan, A. C., Berman, B. M., & Prescott, S. L. (2023). Vitality Revisited: The Evolving Concept of Flourishing and Its Relevance to Personal and Public Health. *International Journal Of Environmental Research And Public Health*, 20(6), 5065. <https://doi.org/10.3390/ijerph20065065>
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013). [International Test Commission Guidelines for test translation and adaptation: second edition]. *PubMed*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Osorio, C. A., Ortiz, E., Avendaño-Prieto, B., y Hernández-Pozo, M. (2022). Sentido de vida y su asociación con la ansiedad y la depresión en jóvenes. *Interdisciplinaria*, 39(2), 355-368. <http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v39n2/1668-7027-Interd-39-02-00368.pdf>
- Patte, K. A., Livermore, M., Wu, Q., & Leatherdale, S. T. (2021). Do weight perception and bullying victimization account for links between weight status and mental health among adolescents? *BMC Public Health*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s12889-021-11037-8>
- Pozo, C., & Bretones, B. (2019). Spanish Version of the Flourishing Scale (FS) on the Parents of Children With Cancer: A Validation Through Rasch Analysis. *Frontiers In Psychology*, 10(35). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00035>
- Rando, B., Abreu, A. M., & Blanca, M. J. (2022). New evidence on the psychometric properties of the portuguese version of the flourishing scale: measurement invariance across gender. *Current Psychology*, 42(26), 22450-22461. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03325-2>
- Ramírez-Maestre, C., Correa, M., Rivas, T., López-Martínez, A. E., Serrano-Ibáñez, E. R., & Esteve, R. (2017). Psychometric characteristics of the Flourishing Scale-Spanish Version (FS-SV). The factorial structure in two samples: Students and patients with chronic pain. *Personality And Individual Differences*, 117, 30-36. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.05.035>
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069–1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C., & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Salama-Younes, M. (2017). Psychometric properties of the Psychological Flourishing Scale in an Egyptian setting. *Journal Of Psychology In Africa*, 27(4), 310-315. <https://doi.org/10.1080/14330237.2017.1347749>
- Seligman, M. E. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. Simon and Schuster.

- Silva, A. J., & Caetano, A. (2011). Validation of the Flourishing Scale and Scale of Positive and Negative Experience in Portugal. *Social Indicators Research*, 110(2), 469-478. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9938-y>
- Sumi, K. (2013). Reliability and Validity of Japanese Versions of the Flourishing Scale and the Scale of Positive and Negative Experience. *Social Indicators Research*, 118(2), 601-615. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0432-6>
- Tang, X., Duan, W., Wang, Z., & Liu, T. (2016). Psychometric Evaluation of the Simplified Chinese Version of Flourishing Scale. *Research on Social Work Practice*, 26(5), 591-599. <https://doi.org/10.1177/1049731514557832>
- Tong, K. K., & Wang, Y. Y. (2017). Validation of the flourishing scale and scale of positive and negative experience in a Chinese community sample. *PLOS ONE*, 12(8). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0181616>
- Umucu, E., Grenawalt, T. A., Reyes, A., Tansey, T. N., Brooks, J., Lee, B., Gleason, C. E., & Chan, F. (2018). Flourishing in Student Veterans With and Without Service-Connected Disability: Psychometric Validation of the Flourishing Scale and Exploration of Its Relationships With Personality and Disability. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 63(1), 3-12. <https://doi.org/10.1177/0034355218808061>
- VanderWeele, T. J. (2020). Activities for flourishing: an evidence-based guide. *Journal of Positive Psychology and Wellbeing*, 4, 79–91. https://hfh.fas.harvard.edu/files/pik/files/activitiesforflourishing_jppw.pdf
- VanderWeele, T. J., Case, B. W., Chen, Y., Cowden, R. G., Johnson, B. R., Lee, M. T., Lomas, T., & Long, K. G. (2023). Flourishing in critical dialogue. *SSM - Mental Health*, 3, 100172. <https://doi.org/10.1016/j.ssmmh.2022.100172>
- Villieux, A., Sovet, L., Jung, S., & Guilbert, L. (2016). Psychological flourishing: Validation of the French version of the Flourishing Scale and exploration of its relationships with personality traits. *Personality And Individual Differences*, 88, 1-5. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.08.027>
- Voukelatou, V., Gabrielli, L., Miliou, I., Cresci, S., Sharma, R., Tesconi, M., & Pappalardo, L. (2020). Measuring objective and subjective well-being: dimensions and data sources. *International Journal Of Data Science And Analytics*, 11(4), 279-309. <https://doi.org/10.1007/s41060-020-00224-2>
- Watson, D., Clark, L. A., & Carey, G. (1988). Positive and negative affectivity and their relation to anxiety and depressive disorders. *Journal Of Abnormal Psychology*, 97(3), 346-353. <https://doi.org/10.1037/0021-843x.97.3.346>
- Węziak-Białowolska, D., McNeely, E., & VanderWeele, T. J. (2019). Flourish Index and Secure Flourish Index – validation in workplace settings. *Cogent psychology*, 6(1). <https://doi.org/10.1080/23311908.2019.1598926>
- Węziak-Białowolska, D., McNeely, E., & VanderWeele, T. J. (2019). Human flourishing in cross cultural settings. evidence from the United States, China, Sri Lanka, Cambodia, and Mexico. *Frontiers in Psychology*, 10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01269>
- Węziak-Białowolska, D. (2022). Commentary on" The protective effects of wellbeing and flourishing on long-term mental health risk". *SSM. Mental Health*, 2. <https://doi.org/10.1016/j.ssmmh.2021.100060>

Willen, S. S. (2022). Flourishing and health in critical perspective: An invitation to interdisciplinary dialogue. *SSM - Mental Health*, 2, 100045. <https://doi.org/10.1016/j.ssmmh.2021.100045>

World Health Organization. (2001). The world health report 2001: Mental health: New understanding, new hope. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/42390>

Zinbarg, R. E., Revelle, W., Yovel, I., & Li, W. (2005). Cronbach's α , Revelle's β , and McDonald's ω H: their relations with each other and two alternative conceptualizations of reliability. *Psychometrika*, 70(1), 123-133. <https://doi.org/10.1007/s11336-003-0974-7>



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial 4.0 Internacional